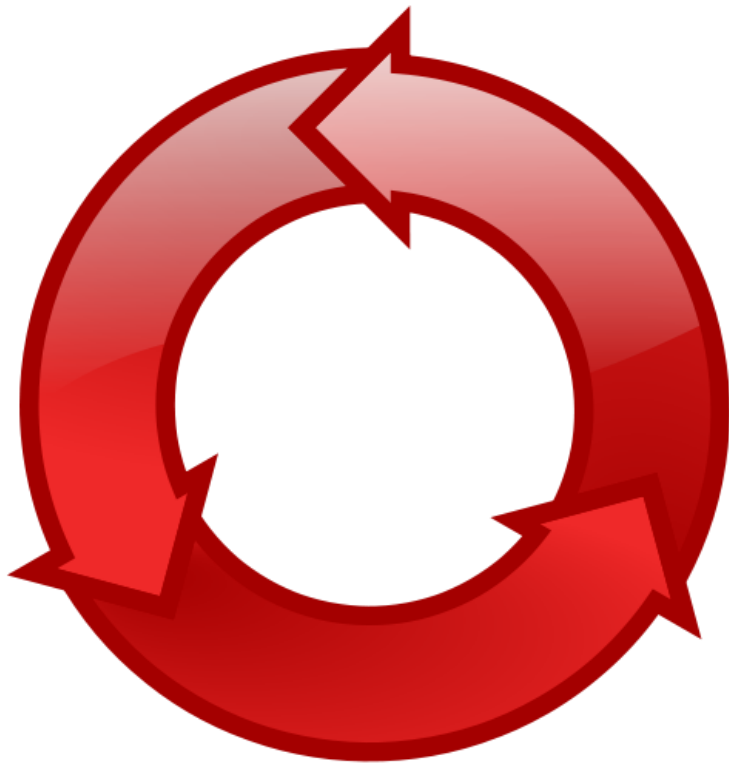


Итоги промежуточных выборов 2014 года в США



по заказу





1. Цикличность американской политики

Правящая партия в большинстве случаев проигрывает промежуточные выборы второго срока президента, когда он утрачивает свою популярность. В 2006 году при втором сроке республиканца Буша на промежуточных выборах наблюдалась похожая волна, но только в пользу демократов.

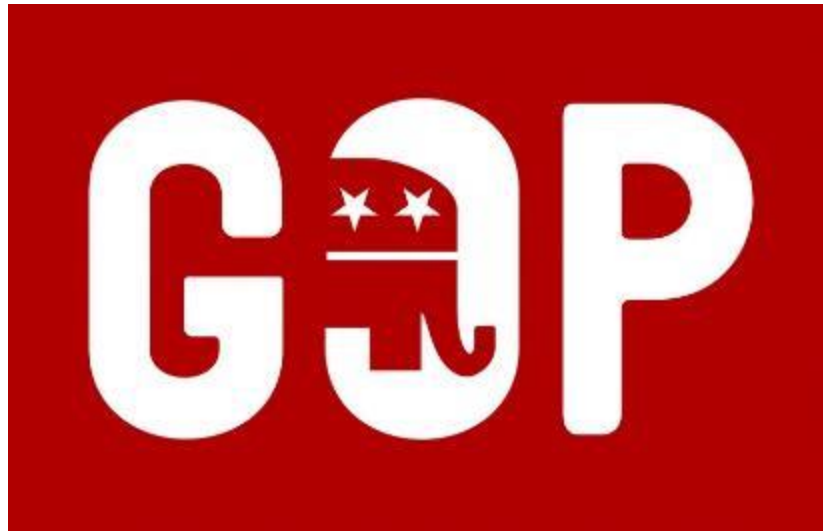


2. Низкая популярность президента Обамы

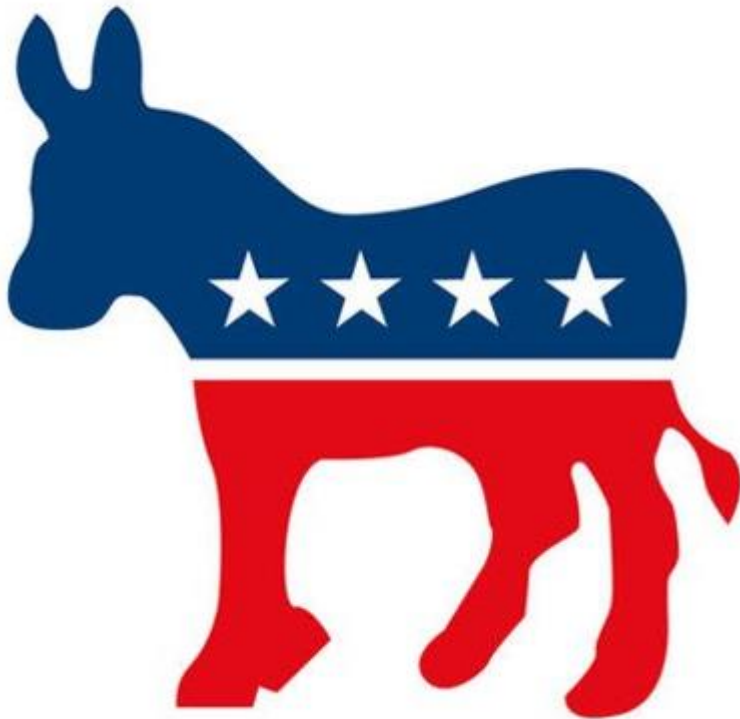
Демократическая партия и ее кандидаты попали в «смысловые клещи». На глобальном уровне республиканцы активно критиковали политику Б. Обамы, ситуацию в экономике и реформу медицинского страхования «Обамакэр», а на уровне штатов уходили в конкретику и местную повестку дня. Попытка стратегов демократической партии создать «образ врага» в лице миллиардеров-спонсоров республиканцев (братья Кох) оказалась unsuccessful.

3. Нарезка округов

Серьезное преимущество дала республиканцам нарезка избирательных округов (так называемый gerrymandering) по выборам в нижнюю палату в их пользу.



5. Борьба за голоса меньшинств



Обращение демократов к меньшинствам с традиционными идеологическими сообщениями (права расовых меньшинств, женщин, ЛГБТ и т.д.) было неэффективно.

Отказ от проведения иммиграционной реформы не позволил нарастить голоса среди латиноамериканцев.

Низкая явка еще больше подорвала данную стратегию.

6. Роль суперкомитетов политического действия (суперпэков)

Главные победители промежуточных выборов - это республиканские суперпэки (Super PACs). Именно технология точечных финансовых вливаний ещё на этапе праймериз в спорные округа вместе с грамотным политическим менеджментом позволили республиканцам получить рекордное большинство в Сенате.

7. Республиканцы: не только Конгресс

Использование местной повестки вместе с непопулярностью Президента позволило республиканцам (GOP) получить серьезный перевес на выборах губернаторов и местных legislatures:

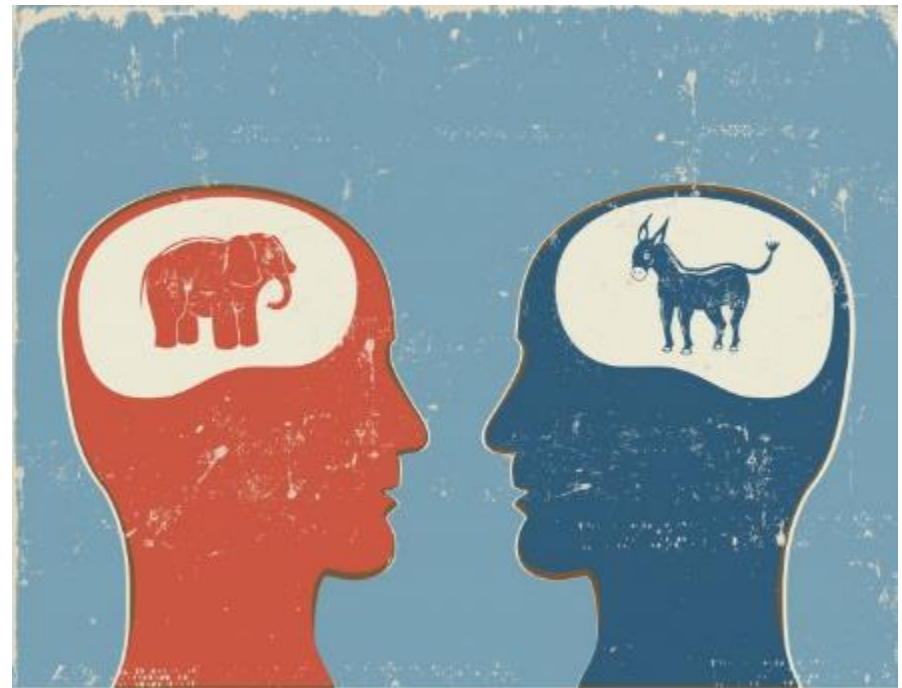
- Республиканцы теперь контролируют 68 из 98 законодательных палат отдельных штатов - наибольшее количество в истории партии;
- В 27 штатах республиканцы контролируют обе палаты.

8. На пути к реформе избирательной системы?

Перевес республиканцев на уровне штатов создает условия для дальнейшей коррекции избирательного законодательства (ужесточение правил голосования («Vote ID»), изменение правил распределения голосов выборщиков в проблемных штатах – от принципа «победитель получает все» к пропорциональному). Однако стоит отметить, что эти изменения активно оспариваются в судах.

9. Партийная идеология

Идеологические различия внутри партий более драматичны, чем различия между умеренными республиканцами и умеренными демократами.



10. Триумф партийного истеблишмента

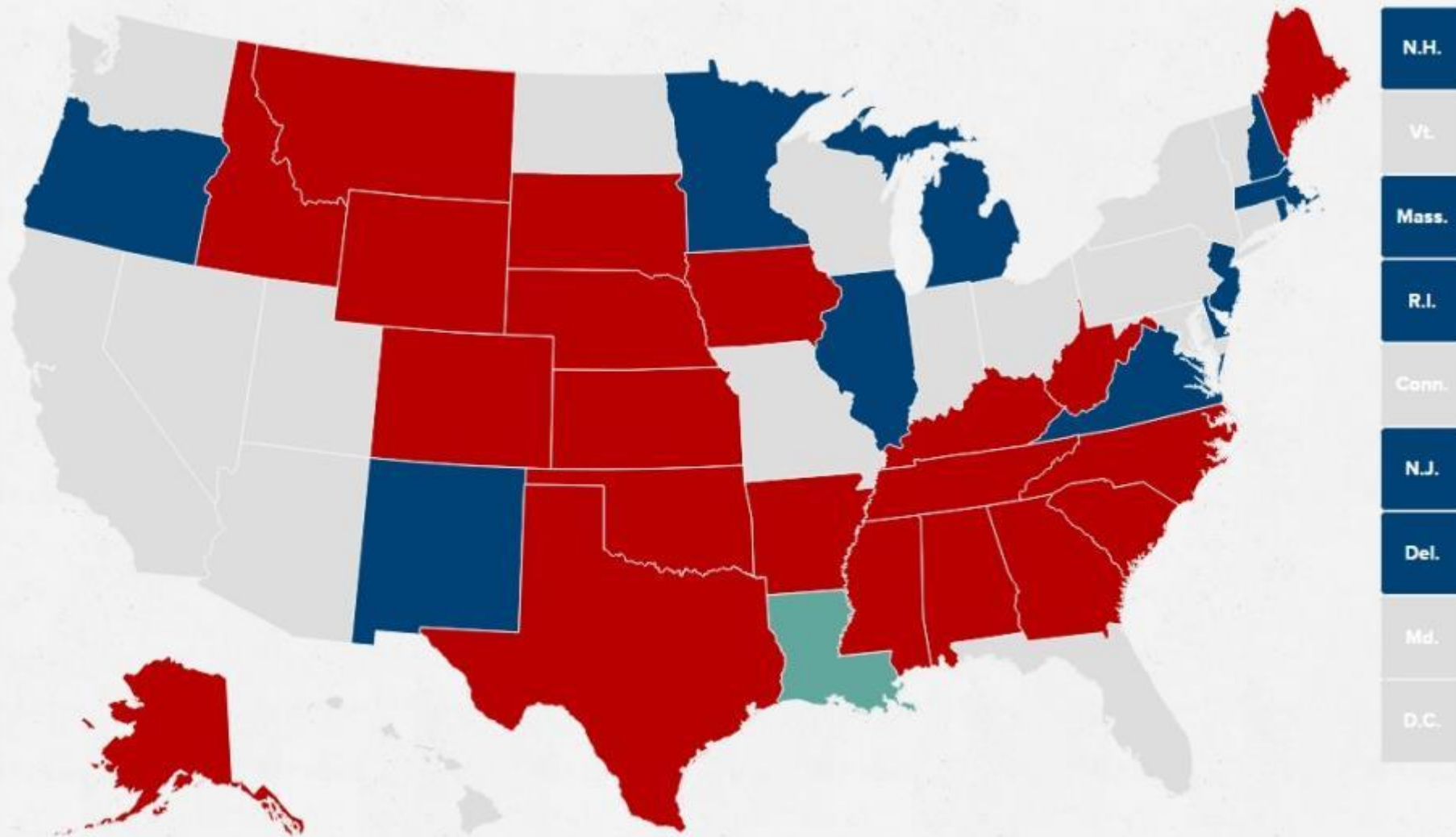
Данные выборы стали триумфом истеблишмента обеих партий:

- ❑ республиканцы на праймериз серьезно потеснили радикалов;
- ❑ у демократов безусловным фаворитом предстоящих выборов стала Хиллари Клинтон.

11. Пределы партийной политики

Значительная часть суперпэков играет уже не в партийную или идеологическую политику, а в продвижение конкретных вопросов, важных для их создателей, - экология, контроль над оружием, права женщин и т.д. Эти задачи могут решаться в рамках коммуникации с конкретными конгрессменами (неважно, от какой партии) и на уровне штатов и муниципалитетов, в том числе через механизм референдумов.

	Республиканцы	Демократы
Конгресс 113 созыва Сенат	45	55 (53+2 независимых)
Конгресс 114 созыва Сенат	54 (+9)	44 (-9)

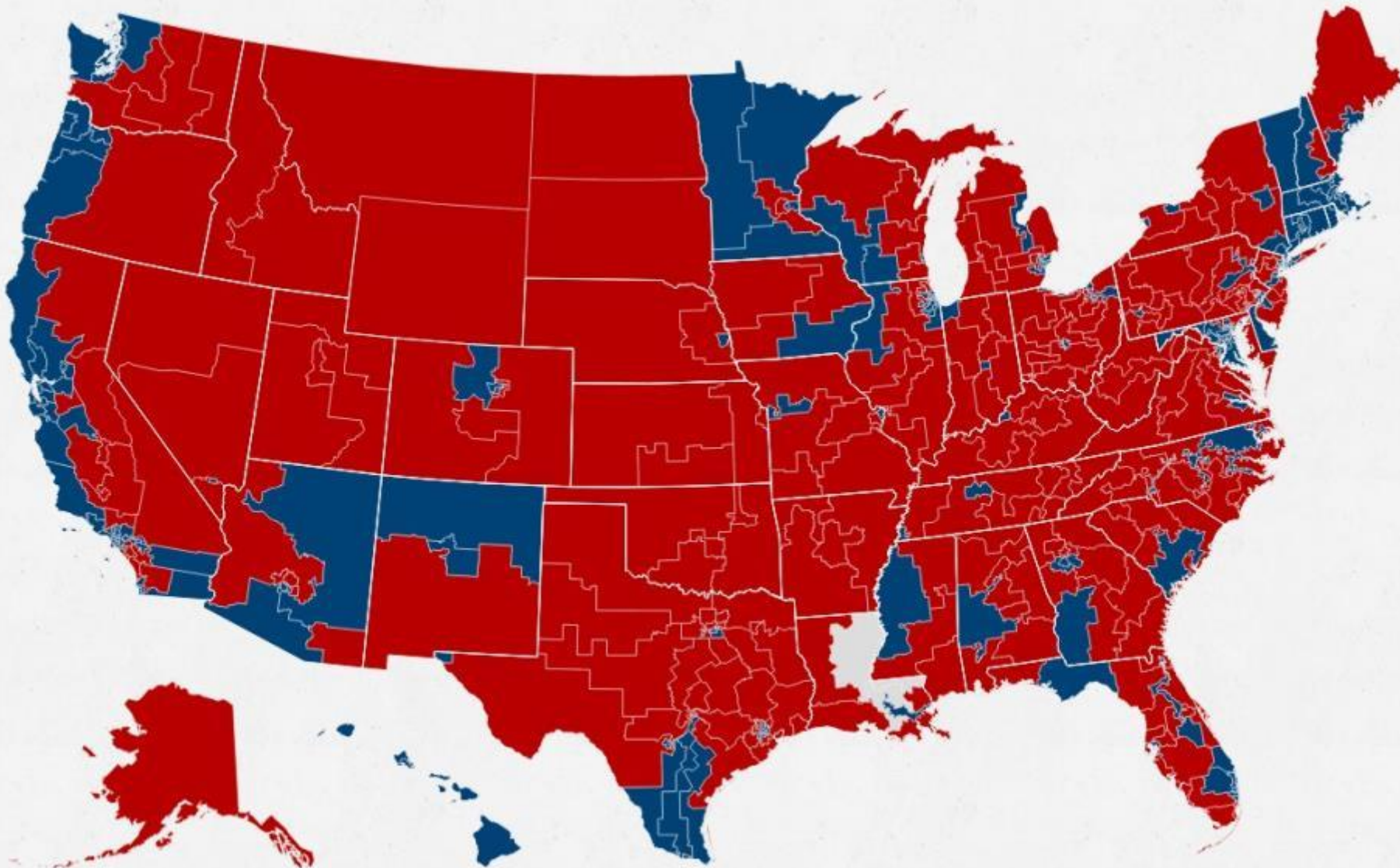


	Республиканцы	Демократы
Конгресс 113 созыва Палата представителей	234	201
Конгресс 114 созыва Палата представителей	247 (+13)	188 (-13)



MINCHENKO
CONSULTING

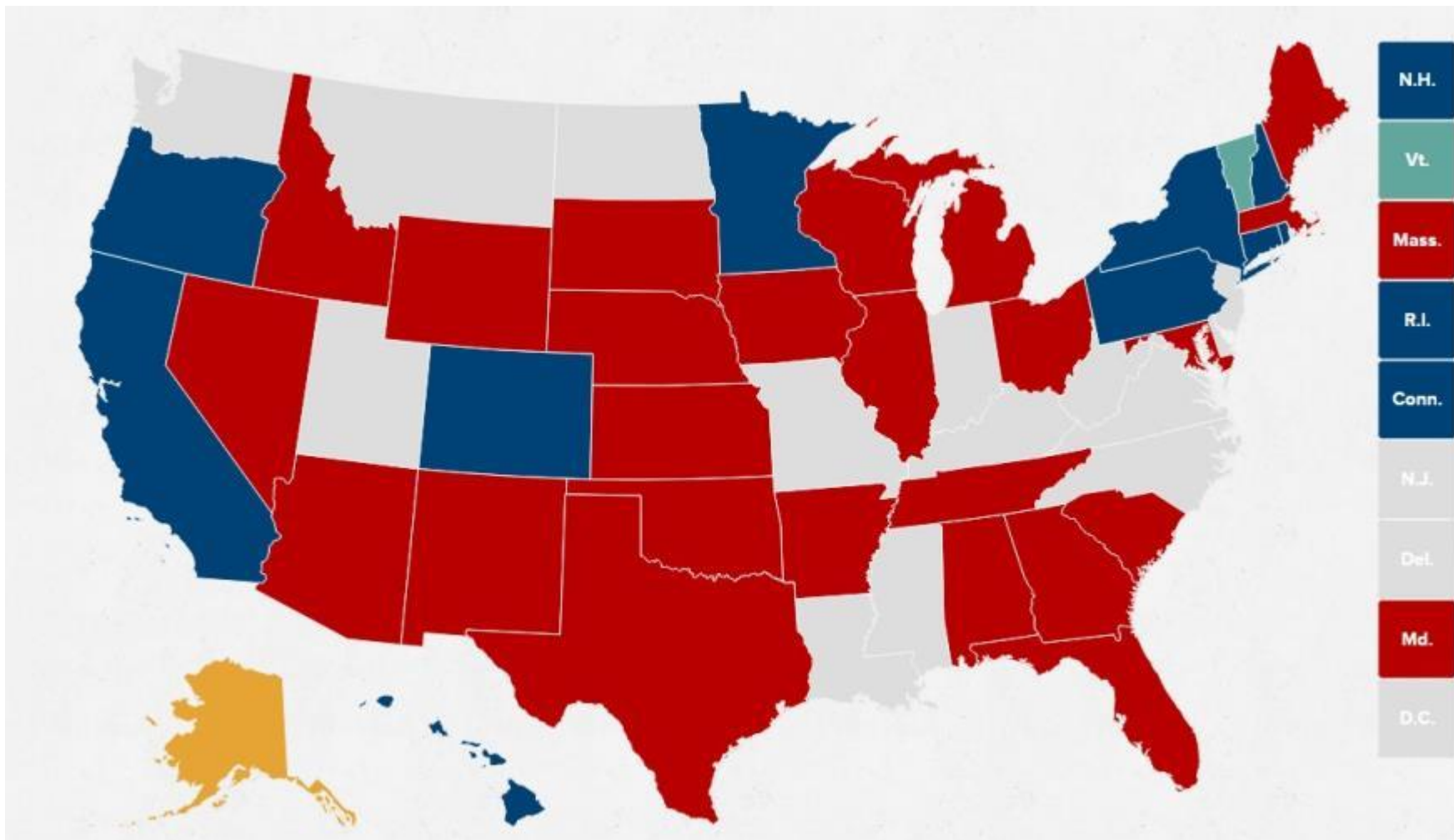
Результаты выборов 2014.
Палата представителей



Итого:

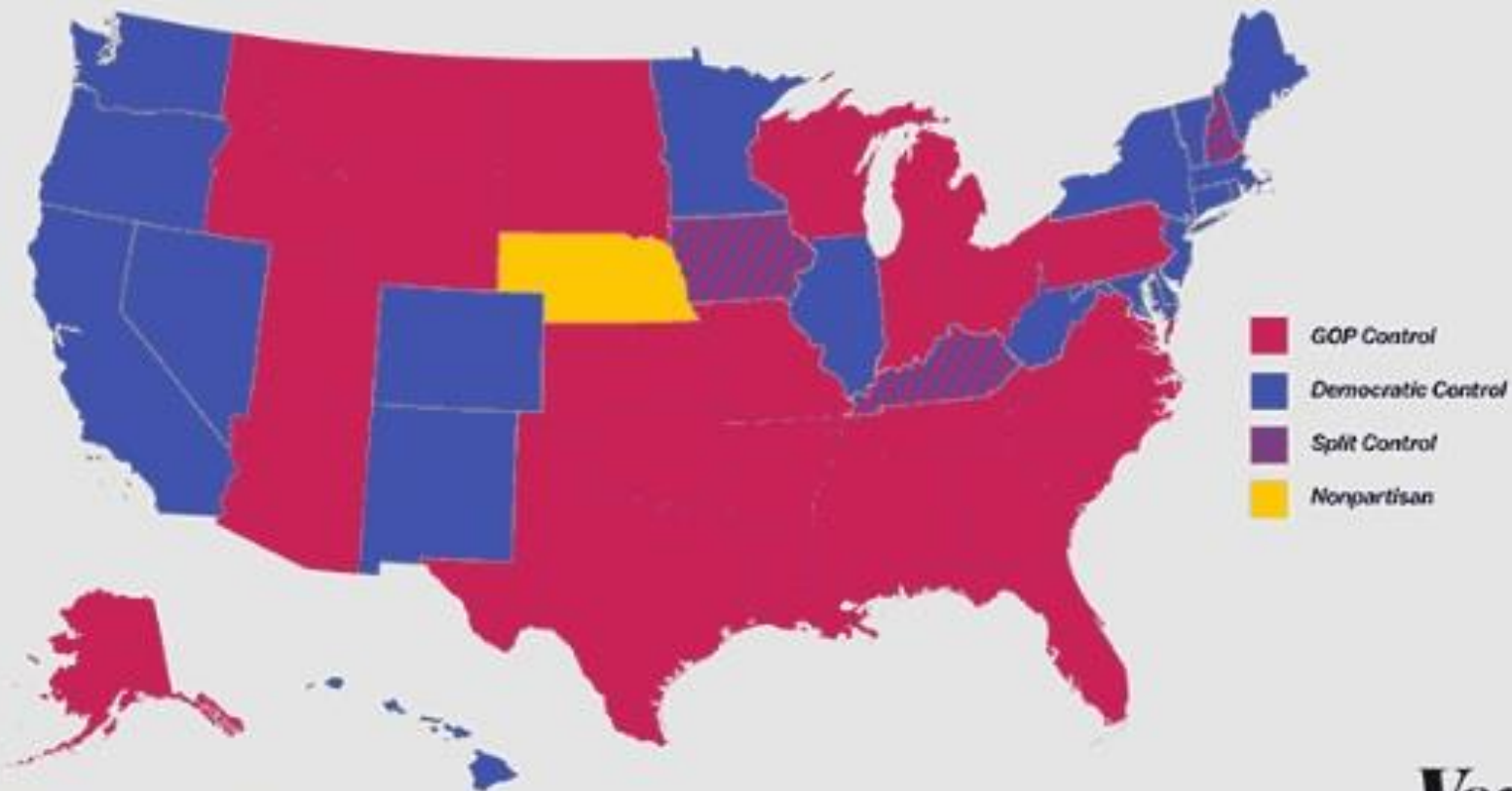
Демократы: 20 губернаторов

Республиканцы: 29 губернаторов





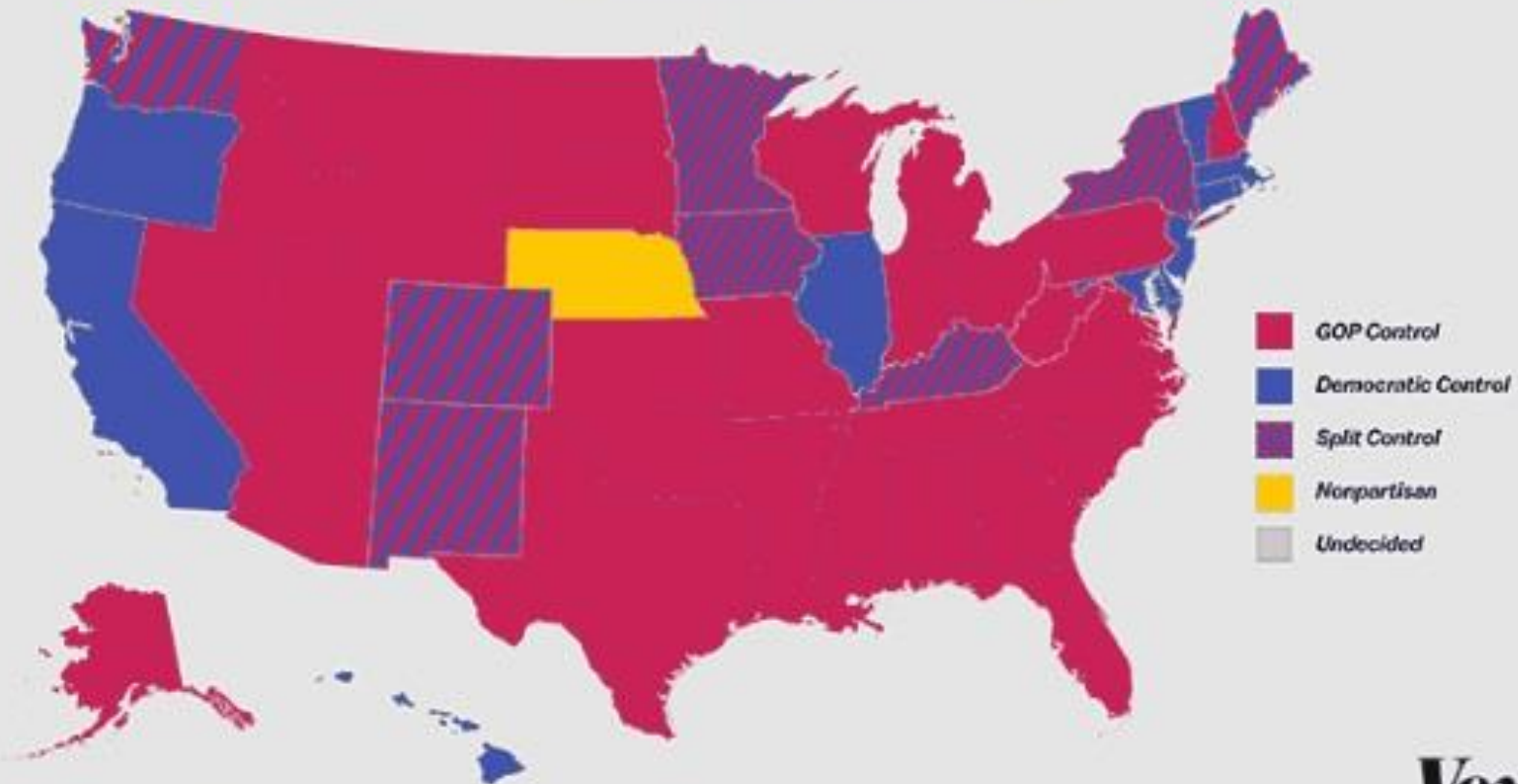
PRE-ELECTION STATE LEGISLATURE CONTROL



Source: National Conference of State Legislatures

Vox

POST-ELECTION STATE LEGISLATURE CONTROL



Source: National Conference of State Legislatures

Vox

- 114-ый Конгресс поставил рекорд по количеству избранных женщин (20% среди сенаторов, среди сенаторов-демократов - 30%). Общее число женщин-конгрессменов впервые в истории превысило 100.

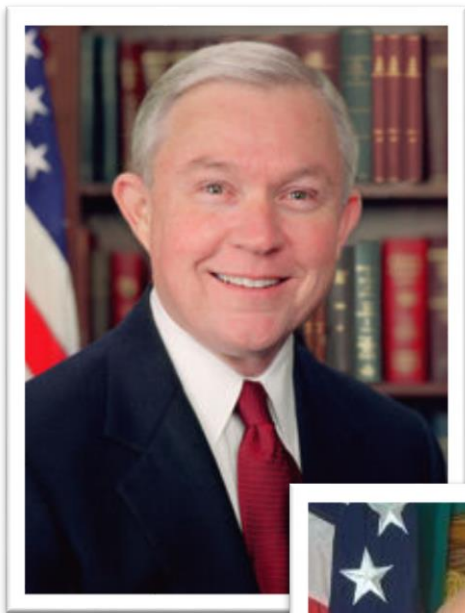
114th Congress: U.S. Senate Members						
Category	Democrats		Republicans		Total	
Party Caucus	46		54		100	
Less Than 1 Full Term	18	39%	29	54%	47	47%
Cross-Party State	5	11%	11	20%	16	16%
Women	14	30%	6	11%	20	20%
Minorities	3	7%	3	6%	6	6%
Openly LGBT	1	2%	0	0%	1	1%
Women/Minorities/LGBT	16	35%	9	17%	25	25%

- 114-ый Конгресс поставил рекорд по количеству избранных женщин (19% среди членов палаты представителей, причем среди демократов 33%) и латиноамериканцев (29 членов палаты представителей и 3 сенатора).

114th Congress: U.S. House Members						
Category	Democrats		Republicans		Total	
Party Caucus	188		247		435	
New Members	17	9%	44	18%	61	14%
Cross-Party District	5	3%	26	11%	31	7%
Women	62	33%	22	9%	84	19%
Minorities	74	39%	11	4%	85	20%
Openly LGBT	6	3%	0	0%	6	1%
Women/Minorities/LGBT	111	59%	30	12%	141	32%



- ❑ Всего в 2014 году в США на референдумы отдельных штатов было вынесено 158 инициатив, которые затрагивали в общей сложности 42 штата.
- ❑ 158 – цифра небольшая. В последний раз число таких референдумов падало ниже 160 в 1988 году.



- ❑ На выборах сенатора от Алабамы состоялись безальтернативные выборы. Единственный кандидат в бюллетене - республиканец Джеф Сешинс (Jeff Sessions) получил 97,3% голосов.
- ❑ Только 20% имеющих право голоса жителей Калифорнии знали имя кандидата от республиканцев, претендующего на пост губернатора, – индустриста Нила Кашкари.

- В муниципалитете города Беркли (Калифорния) состоялся первый в США референдум, установивший налог на потребление газировки (1 цент за каждую унцию). Контркомпания, стоимостью \$10 млн. от производителей газировки не смогла повлиять на избирателей.



146 референдумов на уровне отдельных штатов

- ❑ 2 референдума по поводу обязательной маркировки продуктов с ГМО (штаты Орегон и Колорадо);
- ❑ 3 референдума по поводу правил владения и ношения оружия (штаты Вашингтон и Алабама);
- ❑ 4 референдума по поводу легализации марихуаны (штаты Орегон, Флорида, Аляска, а также округ Колумбия);
- ❑ 5 референдумов по поводу увеличения размеров минимальной заработной платы (штаты Аляска, Арканзас, Небраска, Иллинойс, Южная Дакота).

Штат	Выборы сенаторов	Выборы губернатора	Выборы членов палаты представителей	Суть референдума	Итог референдума
Алабама	Безальтернативно переизбран республиканец Jeff Sessions (97,3% голосов)	Переизбран республиканец Robert Bentley (63,6% голосов)	6 – Республиканцев 1 - Демократ В ходе выборов количественных изменений в составе депутатов не произошло	Подтверждение неконституционности любых запретов на ношение оружия	Предложение принято ЗА – 72,5%
Вашингтон	<i>Выборы не проводились</i>	<i>Выборы не проводились</i>	4 - Республиканцев 6 - Демократов Здесь и в последующих таблицах: «в ходе выборов количественных изменений в составе депутатов не произошло», если не указано иное.	Предотвращение правительственной конфискации огнестрельного оружия без надлежащего судебного процесса	Предложение не принято Против – 55,27%
				Введение обязательной проверки биографии покупателей оружия даже в случае совершения частных сделок между гражданами	Предложение принято ЗА – 59,27%

Штат	Выборы сенаторов	Выборы губернатора	Выборы членов палаты представителей	Суть референдума	Итог референдума
Орегон	Переизбран Демократ Jeff Merkley (55,7% голосов)	Переизбран Демократ John Kitzhaber (49,9% голосов)	1 – Республиканец 4 - Демократа	Частичная легализация марихуаны	Мера принята как закон За (56,11%) Против (43,89%)
Аляска	Республиканец экс-губернатор Dan Sullivan победил (48% голосов) инкубента-демократа (45,8% голосов)	Избран независимый кандидат Bill Walker, шедший в связке (на пост лейтенант-губернатора) с демократическим кандидатом	1 – Республиканец 0 - Демократов	Частичная легализация марихуаны	Мера принята как закон За (53,23%) Против (46,77%)
Округ Колумбия	Не является штатом			Ослабление преследование за марихуану	Инициатива принята За (70,06%), Против (29,94%)
Флорида	<i>Выборы не проводились</i>	Переизбран Республиканец Rick Scott (48,1% голосов)	17 – Республиканцев 10 - Демократов	Частичная легализация марихуаны как медицинского средства	Поправка не принята За проголосовало 57,62% при необходимых для прохождения закона на референдуме во Флориде 60%

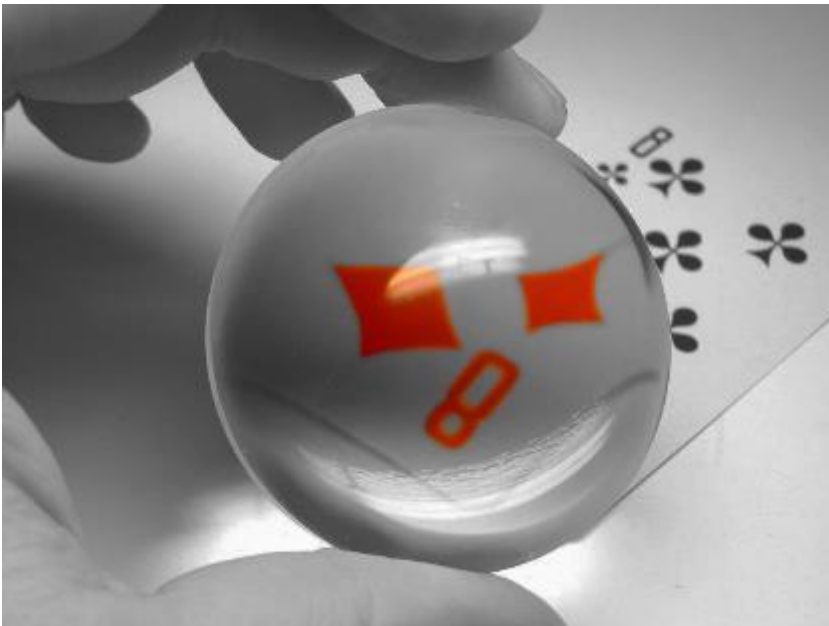
Штат	Выборы сенаторов	Выборы губернатора	Выборы членов палаты представителей	Суть референдума	Итог референдума
Арканзас	Переизбран республиканец Tom Cotton (56,5% голосов)	Избран республиканец Asa Hutchinson (55,4% голосов)	4 – Республиканцев 0 – Демократов	Последовательное повышение минимальной заработной платы в час до \$7.50 в 2015 году вплоть до \$8.50 в 2017 году	Мера принята как закон За (65,94%)
Аляска	Республиканец экс-губернатор Dan Sullivan победил (48% голосов) инкумбента-демократа (45,8% голосов)	Избран независимый кандидат Bill Walker, шедший в связке (на пост лейтенант-губернатора) с демократическим кандидатом	1 – Республиканец 0 – Демократов	Увеличение минимальной заработной платы в час с \$7.75 до \$8.75 и последующая индексация параметра	Мера принята как закон За (69,35%)
Небраска	Избран республиканец Ben Sasse (64,4% голосов)	Избран республиканец Pete Ricketts (57,2% голосов)	2 – Республиканцев 1 – Демократ Демократы выиграли 1 место	Увеличение минимальной заработной платы в час с до \$9 в 2016 году	Мера принята как закон За (59,47%)
Иллинойс	Переизбран демократ Dick Durbin (53,5% голосов)	Избран республиканец Bruce Rauner (50,3% голосов)	7 – Республиканцев 11 – Демократов Республиканцы выиграли 1 место	Увеличение минимальной заработной платы в час с до \$10 в 2015 году	Мера принята как закон За (63,74%)
Южная Дакота	Избран экс-губернатор республиканец Mike Rounds (50,4%)	Переизбран республиканец Dennis Daugaard (70,5%)	1 – Республиканец 0 - Демократов	Увеличение минимальной заработной платы в час с до \$8.50 в 2015 году	Мера принята как закон За (55,05%)



- ❑ Цикличность политического процесса (промежуточные выборы второго срока власть обычно проигрывает);
- ❑ Экономический рост не оказал позитивного влияния на жизнь простых людей;
- ❑ Низкая популярность действующего президента;
- ❑ Состав штатов, где проходили выборы в Сенат (не было в розыгрыше больших демократических штатов);
- ❑ Выгодная республиканцам нарезка округов в палату представителей.



- ❑ Судьба реформы обязательного медицинского страхования «Обамакэр» (Верховный суд);
- ❑ Нефтепровод Кейстоун.



❑ **Миф первый.** Практически вся кампания сегодня сводится к работе в Интернете и социальных сетях. Кто доминирует в этом компоненте, тот и выигрывает выборы.

❑ **Миф второй.** Создание компьютеризованных баз данных и расширение возможностей их анализа (Big data) позволяют безошибочно сформулировать индивидуальный месседж для каждого избирателя, а современные средства доставки сообщения позволяют его гарантированно доставить конечному потребителю.

Демократы	Республиканцы
Дистанцирование от президента Попытка сбалансировать на праймериз крылья партии	Связывание оппонентов с Обамой Вытеснение кандидатов от радикалов на праймериз
Позиционирование как партии меньшинств	Размывание образа «партии белых старых мужчин» - символическое выдвижение кандидатов из среды афро и латиноамериканцев, молодых незамужних женщин
Идеологические месседжи: <ul style="list-style-type: none"> • Повышение минимальной заработной платы; • Равная оплата для мужчин и женщин; 	Критика реформы «Обамакэр» и экономической ситуации в стране
Местные референдумы с федеральным содержанием - по легализации марихуаны, контролю над оружием, повышению минимальной оплаты труда	Местная повестка дня. Атака на непопулярных местных представителей демократической партии (губернаторов, мэров и т.д.)
Атака на спонсоров республиканцев (в первую очередь, братьев Кохов)	Ответная атака – на самом деле корыстный большой бизнес за демократов
Использование преимущества в базах данных и GOTV	Преодоление технологического разрыва, тактика «ковровой бомбардировки» избирателей

Во время президентства Обамы стратегия демократической партии основывалась на том, чтобы максимально использовать так называемые «демографический сдвиг» - увеличение доли расовых меньшинств в электорате.

- 1) диверсифицировать электоральные группы;
- 2) собрать большинство из множества меньшинств;
- 3) создать месседж для каждой группы.

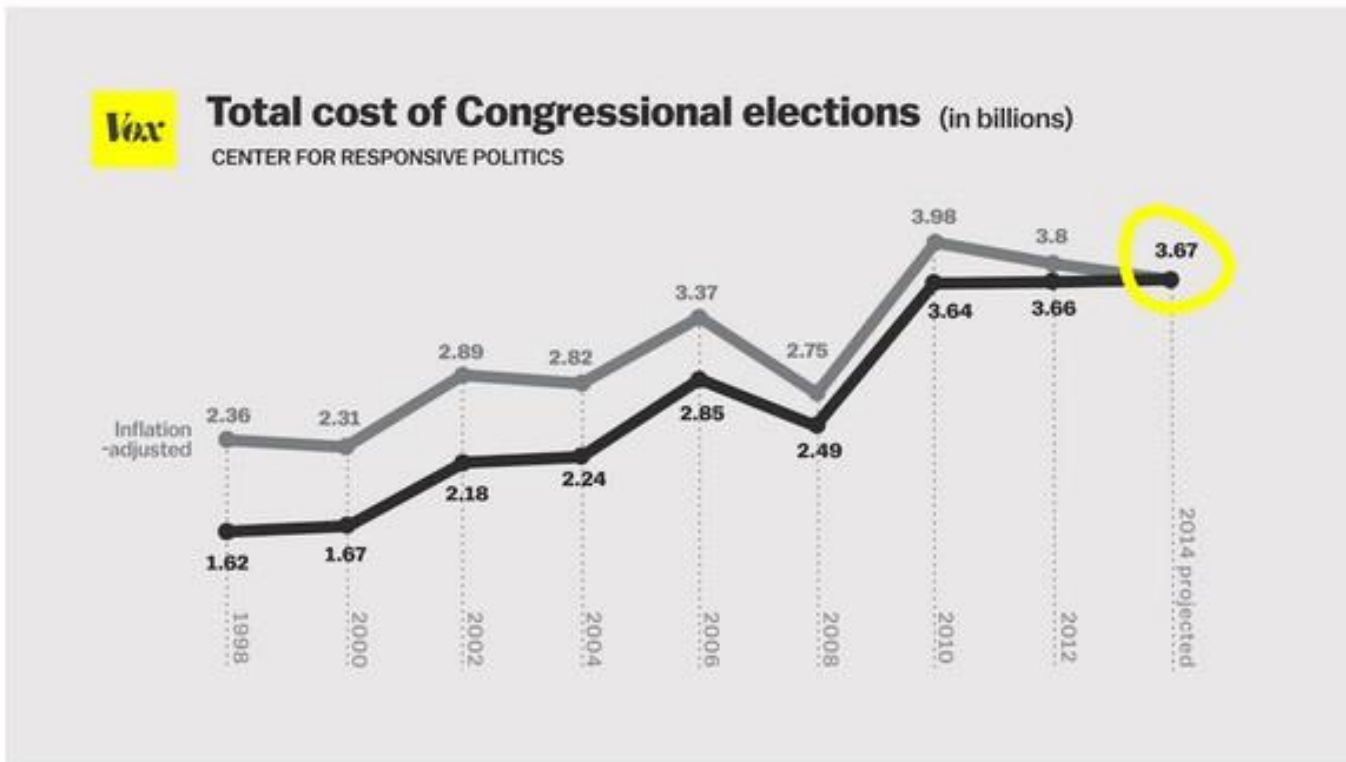
В идеале не просто каждая группа, но каждый избиратель получает месседж, созданный персонально для него.

Для решения этих задач демократы опираются на трех китов:

- 1) **Создание детализированных баз данных избирателей (микротаргетинг)** и компьютерных систем, сопровождающих их использование для целей кампании;
- 2) **Формирование и поддержание сети активистов**, которая занимается доставкой месседжа;
- 3) **Преимущество в интернет-коммуникациях**, которое позволяет собирать деньги и выстраивать сети сторонников, и создает информационный шум, подхватываемый медиа, в которых либералы имеют преимущество.

- 1) Юридическое ограничение участия новых избирателей в выборах (ужесточение условий регистрации и голосования) и снижение значимости их голосов (джерримендеринг);
- 2) Создание базовой мотивации (в частности, использование недовольства экономической ситуацией и непопулярности действующего президента);
- 3) Тактика предфинишного спурта в ключевых округах с использованием негативной рекламы против оппонентов. Использование традиционных медиа, в первую очередь, путем размещения платной рекламы и в случае недостаточности баз данных использование тактики «ковровой бомбардировки».

- ❑ Общая стоимость выборов 2014 года составила \$ 3,77 млрд. Это примерно на 100 млн. больше, чем было затрачено на аналогичные выборы в 2010 году.
- ❑ Президентские кампании особенно дороги, поэтому гонки 2004, 2008 и 2012 опережают по затратам Конгресс-2014



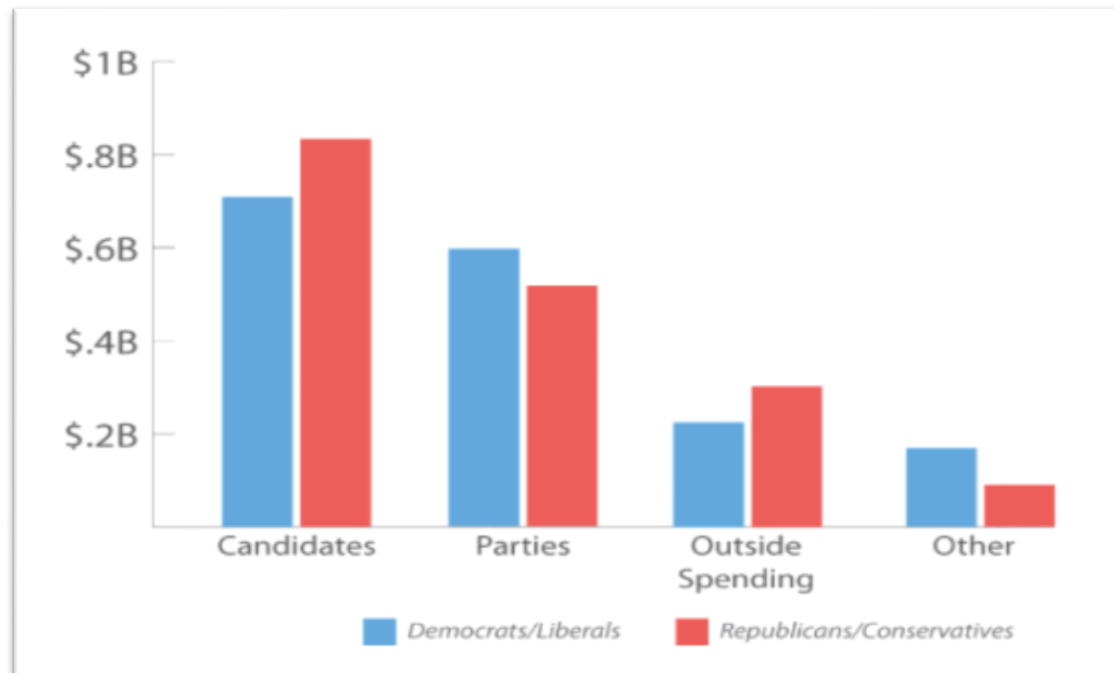
В кампаниях учитывают два основных типа расходов: непосредственное финансирование (direct contribution) и внешнее финансирование (outside spending).

Непосредственное финансирование (direct contribution):

- ❑ **Кандидату.** Это прямые вложения в бюджеты избирательных кампаний конкретных кандидатов.
- ❑ **Партиям.** Это прямые вложения в партию, которая дальше сама распоряжается полученным бюджетом (в том числе, помогая своим кандидатам там, где считает нужным).

«Внешнее финансирование» (outside spending) – это расходы, осуществляемые в поддержку того или иного кандидата или против него, но без координации с его штабом или со штабом его оппонента. Чаще этот вид расходов используется как раз для выпуска материалов, обличающих оппонентов.

- Общее соотношение средств, потраченных на выборы, показывает, что обе партии вместе с поддерживающими их кандидатов организациями потратили примерно равное количество денег: \$1,766 млрд. консерваторы и \$1,722 млрд. – либералы. Разница составила всего \$44 млн.



Кандидаты в Палату Представителей	\$ 888,126,210
Кандидаты в Сенат	\$ 685,740,818
Национальные комитеты партий	\$ 291,333,796
Прочие партийные комитеты	\$ 841,220,241
Организации типа «527»	\$ 203,645,665
Организации типа 501с, полностью раскрывшие доноров	\$ 337,707,009
Организации типа 501с, частично раскрывшие доноров	\$ 54,938,014
Организации типа 501с, не раскрывшие доноров	\$ 172,430,193
Комитетов политического действия	\$ 292,650,413
Всего	\$ 3,769,652,999



- Личные знакомые кандидатов;
- Идейные сторонники партии;
- Поддерживающие конкретную тему;
- Создающие свою обойму сторонников крупные игроки;
- Корпорации, заинтересованные в политическом представительстве. Осторожные корпорации дают всем понемногу или ставят на победителя.

- ❑ Число индивидуальных спонсоров сократилось – если в 2010 году спонсорами (те, кто пожертвовал на выборы более \$200) стали почти 870 тысяч человек, то в 2014 – только 773 тысячи.
- ❑ Донорами партий, жертвующими более \$ 200, является весьма небольшое количество людей – 0,3% от взрослого населения страны. Доля тех, кто жертвует более \$2 600, еще меньше – 0,05%. Тем не менее, именно индивидуальные пожертвования традиционно очень важны для двух главных партий США.

	2010	2014	Средний взнос 2010	Средний взнос 2014
Количество доноров, всего (чел)	869 602	773 582	\$1 936,00	\$2 639,00
Внешние группы (включая суперпэки) (чел)	57 405	53 725	\$1 800,00	\$8 011,00

- ❑ Комитеты политического действия (РАС). Обычно чем-либо ограничены (в размерах сборов или в списке тех, с кого их можно собирать, в способе расходования), но не всегда обязаны декларировать своих спонсоров. Самый удобный инструмент для анонимного спонсорства.
- ❑ Super PAC – относительно новый (разрешен в 2010 году) вид комитета политического действия, которому позволено собирать и тратить нелимитированные суммы денег от корпораций, профсоюзов, ассоциаций и отдельных граждан, однако запрещено передавать их напрямую партиям или кандидатам, а также координировать свою деятельность с ними. Они могут осуществлять только «внешние траты» (outside spending).

Super PACs не могут координировать свою деятельность со штабами

Запрещены даже физический контакт и переписка представителя штаба и представителя суперпэка. Гипотетически это можно обойти, используя посредника, который формально не аффилирован ни со штабом, ни с суперпэком.

Профессиональные политконсультанты, работающие на суперпэки, и без прямого контакта с кампанией могут понять, какие именно ходы нужно предпринять, чтобы поддержать кандидата или нанести удар по рейтингу его оппонента.

OUR VICTORIES



JEANNE SHAHEEN
U.S. Senate, New Hampshire



GWEN GRAHAM
U.S. House, Florida



GINA RAIMONDO
Governor, Rhode Island

Один из крупнейших комитетов политического действия - EMILY's List, поддерживающий женщин-демократов.

Название пэка происходит от акронима «Early Money Is Like Yeast» (ранние деньги как дрожжи -). В 2014 году организация собрала и потратила \$42 млн. Структуру расходов организация не раскрывает, но гордится своими победами.

Затраты	Super PAC (синие – либеральные, красные – консервативные)	Информация о донорах	% успешности инвестиций*	Кол-во успешных кампаний
\$46,707,350	Senate Majority PAC	Т.Стейер, Ф.Ичанер (Чикаго), М.Блумберг и другие, много \$ от рядовых членов	9	2 из 9
\$29,839,426	House Majority PAC	Партийный суперпэк демократов. Вели кандидатов только в Нижнюю палату Конгресса	52	-
\$22,989,688	Freedom Partners Action Fund	Братья Кохи	88	12 из 14
\$22,585,451	Ending Spending Action Fund	TD Ameritrade, Elliot Management, McKinley Assoc, Citadel LLC и др	45	6 из 10
\$22,247,121	American Crossroads	Управляется Карлом Роувом. Доноры – Пол Зингер и другие (преимущественно Wall Street)	80	8 из 9
\$19,830,292	NextGen Climate Action	Том Стейер	32	3 из 7
\$11,293,435	National Assn of Realtors	Территория интереса - Чикаго	81	3 из 4
\$10,157,335	Put Alaska First PAC	Территория интереса - Аляска	0	0 из 4

Затраты	Super PAC (синие – либеральные, красные – консервативные)	Информация о донорах	% успешности инвестиций*	Кол-во успешных кампаний
\$9,090,274	Congressional Leadership Fund	Партийный суперпэк республиканцев. Вели кандидатов только в Нижнюю палату Конгресса	60	-
\$8,386,136	League of Conservation Voters	Р.Гранхам, Д.Сорос, М.Блумберг и др	7	2 из 7
\$8,172,295	Women Vote!	М.Блумберг и другие	21	1 из 3
\$7,841,435	Club for Growth Action	В.Джеймс, Р.Мерсер и другие	около 30%	7 из 9
\$7,679,040	Americans for Responsible Solutions	Большая группа доноров, включая М.Блумберга	22	4 из 9
\$7,590,092	Mayday PAC	Linkedin, Google, Twitter и много других инвестиционных и IT-компаний	около 3%	1 из 5
\$6,409,614	Kentuckians for Strong Leadership	бизнес в поддержку МакКоннелла, несколько сотен доноров	100	1 из 1
\$5,940,367	NEA Advocacy Fund	NATIONAL EDUCATION ASSOCIATION	около 12%	1 из 6
\$5,581,785	Independence USA PAC	Полностью обеспечивался М. Блумбергом (сенат - только демократы, но в нижнюю палату поддерживал и GOP)	100	2 из 2

Затраты	Super PAC (синие – либеральные, красные – консервативные)	Информация о донорах	% успешности инвестиций*	Кол-во успешных кампаний
\$4,638,107	American Unity PAC	Пол Зингер (Elliot Management Corp) и другие (в основном вели кандидатов в Нижнюю палату)	n/a	инвестиции в Сенат минимум
\$3,891,371	Committee to Elect an Independent Senate	в поддержку Ормана и против Робертса	0	0 из 2
\$3,483,140	Planned Parenthood Votes	М.Блумберг, Д.Сорос, Д.Голдман и другие	менее 1%	1 из 12

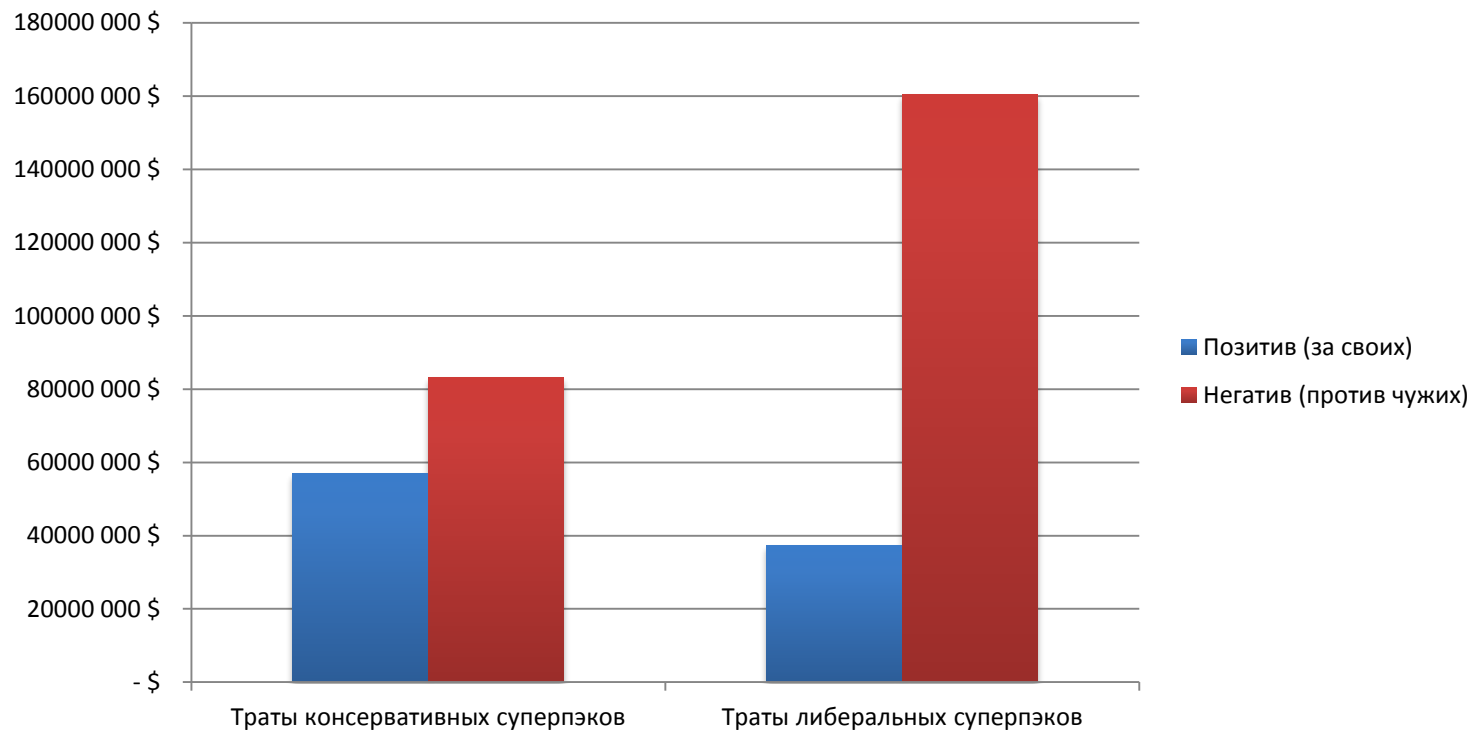
Все чаще расходы суперпэков превышают собственные расходы кандидатов

В 2014 году соотношение собственных средств кандидата и денег суперпэков сильно изменилось. Если в 2012 году только в двух штатах – Вирджинии и Луизиане – сторонние организации потратили немногим больше, чем сами кандидаты, то в 2014 году таких случаев было уже около десятка, и нередко траты суперпэков превышали расходы кандидатов вдвое.

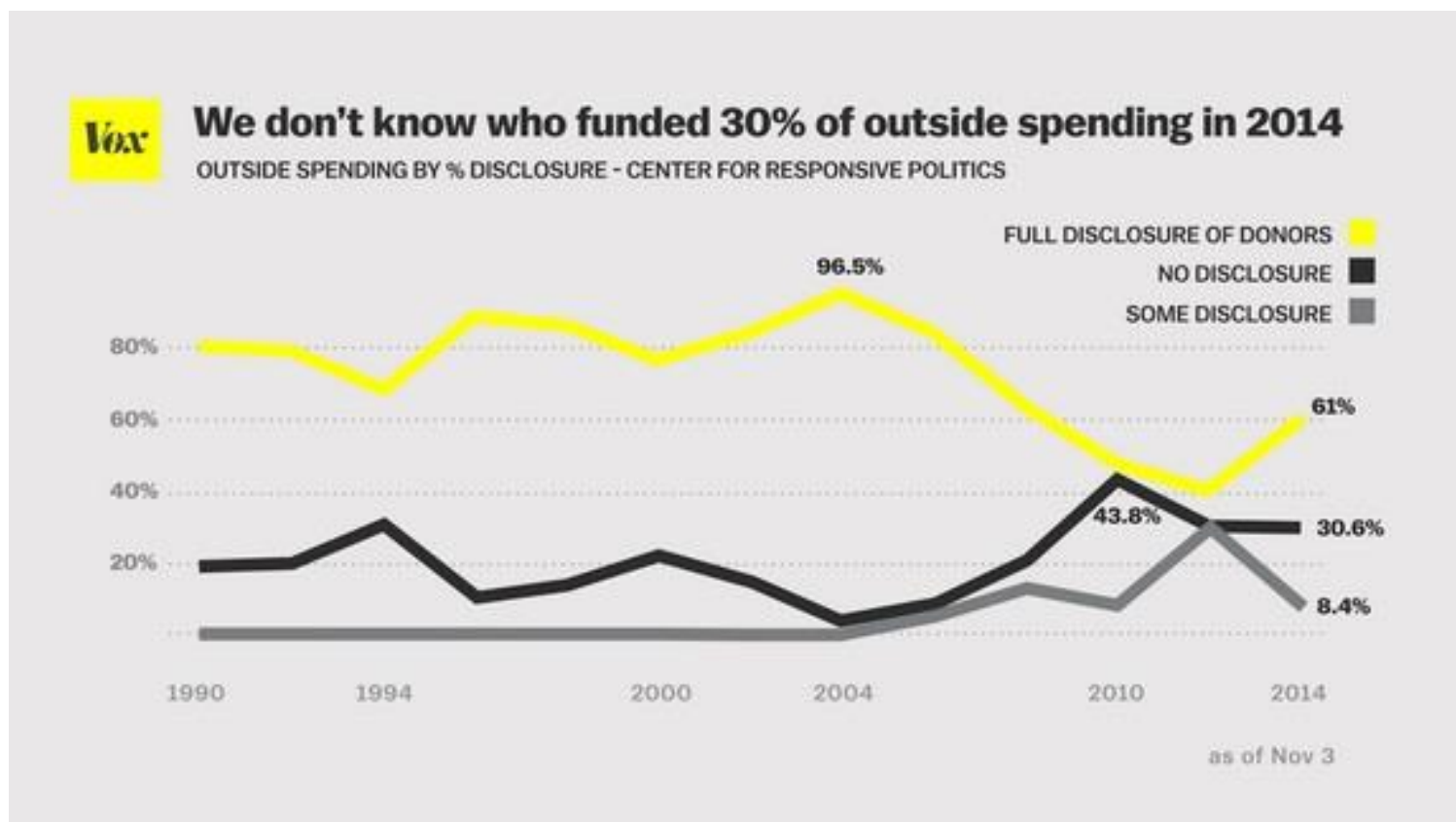
В 2010 году случаев, чтобы суперпэки потратили больше самих кандидатов, не было вовсе (по данным Center for Responsive Politics).

Суперпэки демократов тратили на антирекламу в 5 раз больше, чем на позитив

У консерваторов это отношение составляет всего 1,5.



- 30% источников внешнего финансирования неизвестна



- ❑ Итоги последних выборов показали рост доли «внешних трат» (outside spending). На выборах 2014 года такие расходы (с учетом «внешних трат», осуществленных партийными комитетами) составили более 20% - \$ 795 млн;
- ❑ В 2014 году через суперпэки было израсходовано почти \$ 350 млн (это около 44% всех «внешних трат»).

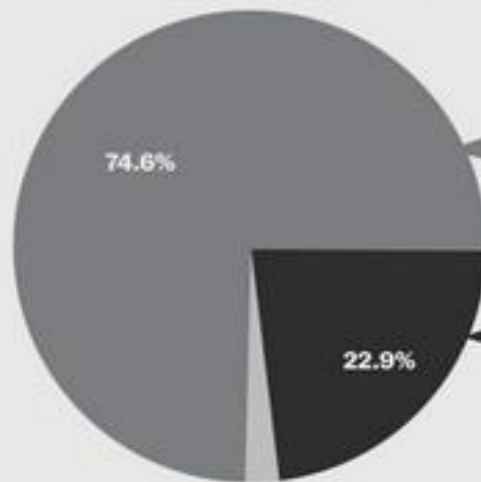
Половина денег на кампании республиканцев
поступила из непроясненных источников



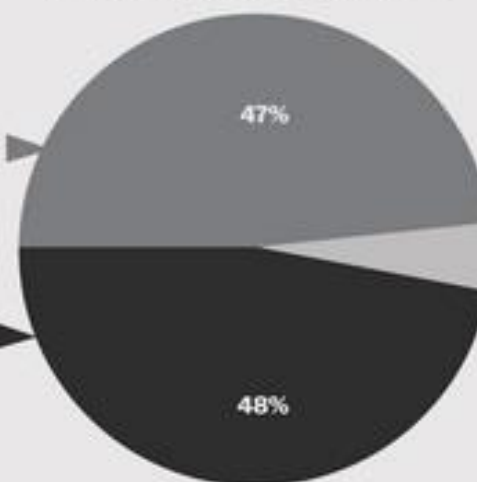
Nearly half of pro-Republican ads were from undisclosed donors

DISCLOSURE STATUS OF GROUPS FUNDING ADS - KANTAR MEDIA CMAG/WESLEYAN MEDIA PROJECT

Pro-Democratic ad airings



Pro-Republican ad airings



FULL DISCLOSURE

NO DISCLOSURE

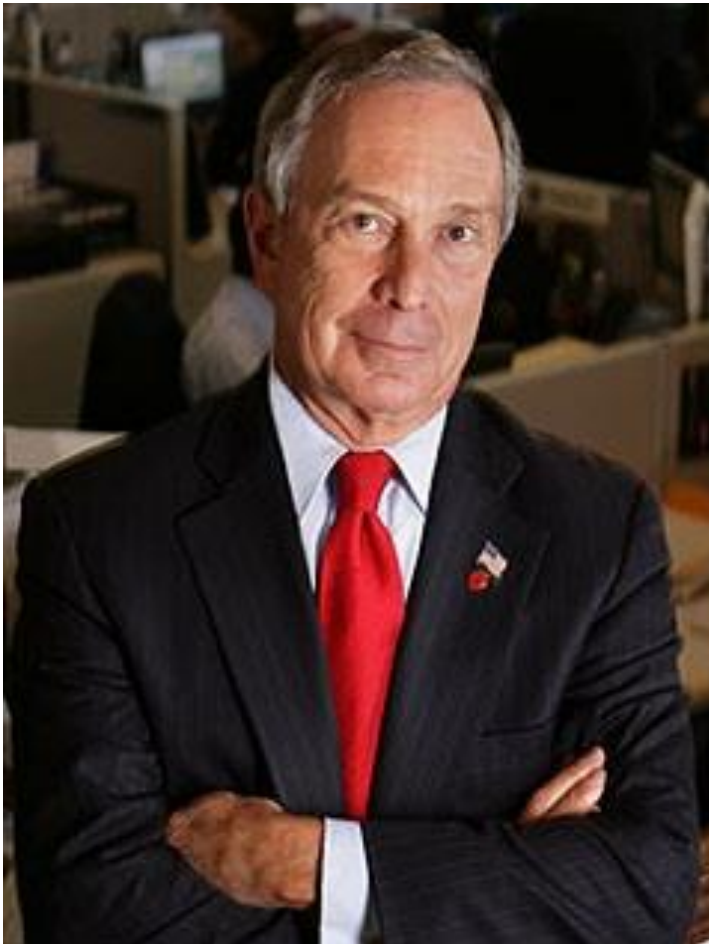
Data for federal and gubernatorial races, Jan. 1, 2013 - Oct. 23, 2014

Место	ФИО	Организация	Город	Всего вложил	% to GOP	% to Liberals
1	Steyer, Thomas	Next Generation	San Francisco, CA	\$73,725,000	0%	100%
2	Bloomberg, Michael R.	City of New York, NY	New York, NY	\$23,759,893	5%	95%
3	Singer, Paul E.	Elliott Management	New York, NY	\$9,433,534	100%	0%
4	Eychaner, Fred	Newsweb Corp	Chicago, IL	\$8,400,000	3%	97%
5	Mercer, Robert L.	Renaissance Technologies	East Setauket, NY	\$8,070,000	100%	0%
6	Simons, James H. & Marilyn	Renaissance Technologies/Simons Fdtn	New York, NY	\$7,300,000	0%	100%
7	Ricketts, John Joe	Hugo Enterprises	Omaha, NE	\$6,595,000	100%	0%
8	Adelson, Sheldon G. & Miriam O.	Las Vegas Sands/Adelson Drug Clinic	Las Vegas, NV	\$5,500,000	100%	0%
9	Uihlein, Richard	Uline Inc	Lake Forest, IL	\$4,317,000	100%	0%
24+ 24	Koch brothers*	Koch Industries	New York, NY	\$4,000,000	100%	0%
*Если считать братьев вместе (каждый по 2 млн)						
10	Soros, George	Soros Fund Management	New York, NY	\$3,560,000	0%	100%
11	McNair, Robert	Houston Texans	HOUSTON, TX	\$3,550,000	100%	0%
12	Perry, Robert J.	Perry Homes	Houston, TX	\$3,100,000	100%	0%
13	Perenchio, A. Jerrold	Chartwell Partners	Los Angeles, CA	\$3,000,000	100%	0%
14	Davis, Kenneth W. Jr.	Ken Davis Finance	Fort Worth, TX	\$2,825,262	100%	0%
15	Griffin, Kenneth C. & Anne Dias	Citadel Invest Group/Aragon Global Mgt	Chicago, IL	\$2,825,000	100%	0%



Деятельность двух суперпэков, аффилированных с крупнейшими донорами республиканцев, – Полом Зингером (суперпэк American Crossroads, управляется Карлом Роувом) и братьями Кох (Freedom Partners Action Fund) – оказалась согласованной и при этом очень результативной: более 80% побед по Конгрессу в целом, и еще больше, если брать только Сенат.

Очевидно, что суперпаки республиканцев показали в среднем гораздо лучший результат, чем те, что играли на стороне демократов.



«Личный» суперпэк Майкла Блумберга, Independence USA PAC, также показал 100% результат – обоих своих кандидатов он провел в Сенат, причем, как и «риэлторы», исключительно на позитиве (и еще двоих – в палату представителей). Однако его инвестиции как частного донора в целом не так успешны, как, скажем, у Кохов, – его деньгами наполнялись и другие, гораздо менее удачливые фонды демократов.



Самый крупный частный донор суперпэков – Том Стейер. Только в свой собственный NextGen Climat Action Fund он вложил \$ 75 млн. Впрочем, на выборы из этих денег ушло только \$ 20 млн. Из крупных доноров Стейер оказывается, пожалуй, самым неудачливым в 2014 году: и его суперпак, и другие, которым он помогал, показали довольно низкую эффективность.

В топ-20 суперпэков оказались три организации, сконцентрированные на одной кампании:

- ❑ Аляска (\$10 млн. в поддержку Бегича)
- ❑ Кентукки (\$6,4 млн. за МакКоннелла)
- ❑ Канзас (\$3 млн. за Ормана).

Финансирование помогло победить только в Кентукки и только республиканцу.

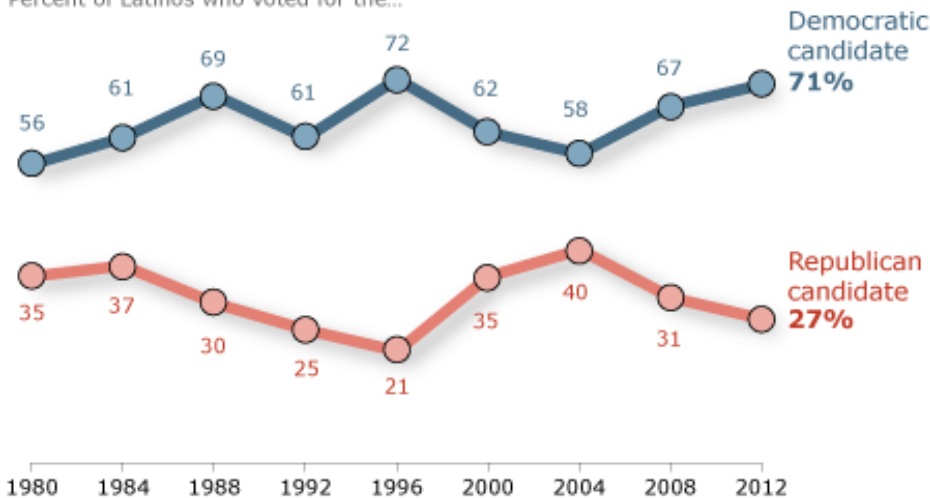
Суперпэки занимаются не только выборами. Часто их политическая деятельность выходит за границы финансирования избирательных кампаний. Наиболее яркий пример – суперпэк Стейера NextGen Climat Action Fund: из 78 привлеченных миллионов на выборы ушло меньше 20, остальное суперпэк тратит на противодействие глобальному потеплению, борьбу с проектами от «большой нефти» и другие экологические проекты. Самый яркий частный случай – препятствование строительству нефтепровода Keystone XL из Канады, который лоббируют республиканцы. Суперпэки (а также обычные тематические PACs), аффилированные с Блумбергом, борются за контроль над распространением оружия и за ограничение сахаросодержащих напитков.

Показатель	Год	% Dem	% GOP	Процент среди избирателей	Доля группы в явке	Процент явки среди группы
Раса						
Белые	2008	46	54	73,4	76,3	66,1
	2010	38	62			48,6
	2012	40	60	71,1	73,7	64,1
	2014	38	62	75 (экзит-пол CNN)		
Черные	2008	94	6	12,1	12,3	64,7
	2010	91	9		11,6	44
	2012	92	8	12,5	13,4	66,6
	2014	90	10	12 (экзит-пол CNN)		
Латиноамериканцы	2008	70	30	9,5	7,4	49,9
	2010	66	34			31,2
	2012	69	31	10,8	8,4	48
	2014	63	37	8 (экзит-пол CNN)		
Азиаты	2008	67	33	3,4	2,6	47,6
	2010	59	41			31
	2012	74	26	3,8	2,9	46,9
	2014	49	51	3 (экзит-пол CNN)		

Голосование на президентских выборах

The Latino Vote in Presidential Elections: 1980-2012

Percent of Latinos who voted for the...



PEW HISPANIC CENTER

- ❑ Всего на 2014 год в США насчитывается 25,2 миллиона испаноязычных избирателей.
- ❑ Более чем 2/3 из них проживают всего в 6 штатах: California (около 25%), Texas (около 26%), Florida (около 16%), New York (около 12,5%), Arizona (около 19%) and Illinois (около 9%) (см. таблицу слева вверху).

- ❑ Важно понимать, что латиноамериканцы - это очень молодые избиратели и их доля среди молодежи будет возрастать быстрее, чем среди остальных возрастных групп. Среди всех латиноамериканцев-резидентов больше всего в абсолютном выражении приходится на самые младшие возрастные группы, которые станут избирателями через 10-15 лет.
- ❑ Фактор латиноамериканского голосования еще не будет критически значим в 2016 году.
- ❑ Ключевым штатом с большим латиноамериканским населением в 2016 году на выборах Президента станет Флорида. Демократы уже начали подготовку к борьбе за кубинский электорат, возобновив диалог с официальной Гаваной.
- ❑ Однако у республиканцев есть козыри в лице двух влиятельных сенаторов кубинского происхождения: Марк Рубио (Флорида) и Тед Круз (Техас).

State	Number of Latinos Currently in U.S. House		Latinos running in November 2014		Potential Net Gain/Loss	Potential Number of Latinos After Election
	DEM	GOP	DEM	GOP		
AZ	2	0	2	1	0	2
CA	9	0	14	3	2	11
CO	0	0	1	0	0	0
FL	1	2	1	3	0	3
ID	0	1	0	1	0	1
IL	1	0	1	1	0	1
LA	0	0	1*	0	0	0
NV	0	0	0	1	0	0
NH	0	0	0	1	1	1
NJ	1	0	1	0	0	1
NM	2	0	3	0	0	2
NY	2	0	2	1	0	2
TX	5	1	7	2	0	6
UT	0	0	1	0	0	0
WA	0	1	0	2	0	1
WV	0	0	0	1	1	1
Total	23	5	34	17	4	32

На начало 2014 года общее число латиноамериканцев в палате представителей США составляло 28 человек (+4). Из них 23 были демократами и 5 представляли республиканскую партию.

На выборах 2014 года демократы выставили 34 кандидата-латиноамериканца, а республиканцы 17, что в принципе говорит о небольшой динамике по увеличению числа таких кандидатов.

По итогам выборов 2014 года число латиноамериканцев в палате представителей возросло до 29 человек.

- ❑ Четыре латиноамериканца из прошлого созыва не вошли в новый состав, появилось пять новых членов:
 - Демократ из Аризоны Рубен Галлего победил без борьбы, заняв место другого демократа.
 - Демократ из Калифорнии Пит Агилар.
 - Женщина-демократ из Калифорнии Норма Торрес.
 - Республиканец Карлос Курбела победил во Флориде другого латиноамериканца – демократа и действующего депутата Джо Гарсию в крайне конкурентной борьбе.
 - Республиканец Алекс Муни из Западной Вирджинии. Муни – ветеран Вьетнама, сын беженца с Кубы. Получил финансирование суперпэка братьев Кох.

- Пятый новый член Конгресса латиноамериканского происхождения наиболее интересен. Это республиканец **Alex Mooney**. Впервые избиратели Западной Вирджинии поддержали латиноамериканца. Муни – ветеран Вьетнама, сын беженца с Кубы, в Западную Вирджинию он переехал только в 2013 году, как считается, специально для участия в кампании, и победил бывшего председателя местной Демократической партии Nick Casey, выиграв у него 47% против 44% голосов. Он яростно выступал против Affordable Care Act, против экологической «борьбы с углем» и за защиту традиционных ценностей. Часть финансирования его кампании обеспечил super-PAC братьев Кохов.

В шести штатах прошли наиболее конкурентные кампании - «toss up»

Штат	Партия, имевшая сенатора	Победившая в 2014 году партия
Айова	Демократы	Республиканцы
Джоржия	Республиканцы	Республиканцы
Канзас	Республиканцы	Республиканцы
Колорадо	Демократы	Республиканцы
Нью Гемпшир	Демократы	Демократы
Северная Каролина	Демократы	Республиканцы

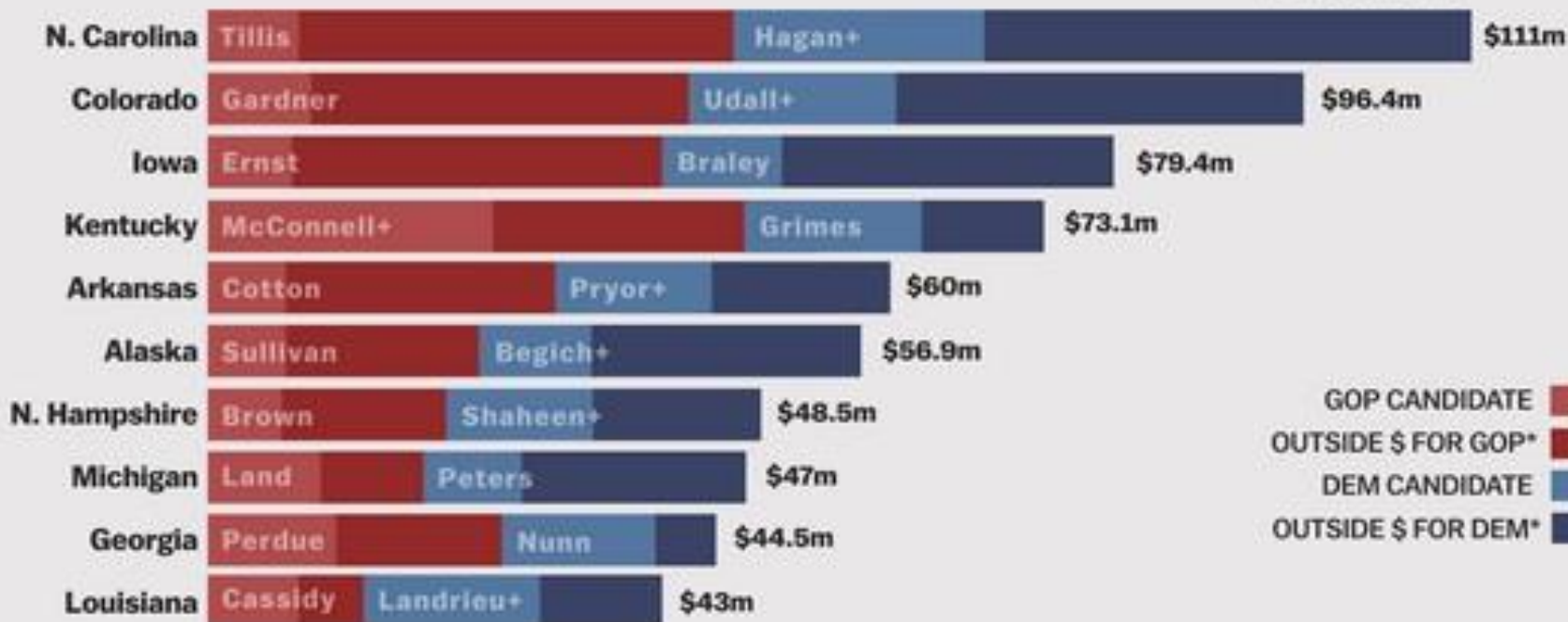
Северная Каролина – самая дорогая кампания, более \$110 млн.



Most expensive Senate races in 2014

CENTER FOR RESPONSIVE POLITICS

+ = incumbent



*Includes spending for & against the leading candidate of each party

Если считать только затраты кандидатов, без учета фактора внешнего финансирования – лидирует кампания в Кентукки.

1.	Кентукки	\$53,767,626
2.	Джорджия	\$45,346,315
3.	Миннесота	\$40,433,236
4.	Луизиана	\$37,898,507
5.	Северная Каролина	\$37,834,040
6.	Колорадо	\$33,807,891
7.	Айова	\$29,633,134
8.	Арканзас	\$28,527,442
9.	Нью Гемпшир	\$26,584,172
10.	Вирджиния	\$26,501,619



www.minchenko.ru

| исследования | аналитика | PR | GR | геополитический лоббизм |

Коммуникационный холдинг «МИНЧЕНКО КОНСАЛТИНГ»
123557, Москва, Большой Тишинский пер., д. 38, оф. 730

Телефон: +7 495 605 36 81, факс: +7 495 605 36 80

office@minchenko.ru